



Wnioski z debaty „Kruszywa alternatywne – za i przeciw”,
która odbyła się 22 maja 2013 r. w Kielcach podczas targów Autostrada Polska

1. Uproszczenie przepisów związanych ze stosowaniem w budownictwie produktów ubocznych, surowców odpadowych i sztucznych.

Jedynym kryterium dotyczącym stosowania różnych materiałów w budownictwie powinny być właściwości materiału (określane wg norm obowiązujących w budownictwie), w tym bezpieczeństwo zdrowotne i ekologiczne.

Dopuszczenie przez przepisy (rozporządzenia i ustawy) stosowania różnego typu odpadów w budownictwie to pozorne ułatwienie – żeby faktycznie zastosować określone typy odpadów, trzeba przejść przez całą drogę związaną z ich klasyfikacją (co najmniej trzy ustawy: o odpadach, o odpadach wydobywczycy, o ochronie środowiska i rozporządzenia do tych ustaw), a na końcu projektant stosujący odpady musi sam podjąć decyzję, czy dany materiał nadaje się do stosowania w tym konkretnym przypadku.

2. Ujednolicenie kryteriów dotyczących badania bezpieczeństwa ekologicznego i zdrowotnego surowców i materiałów do stosowania w budownictwie, niezależnie od ich pochodzenia.

Obecne przepisy dotyczące badania różnego typu odpadów są niejednolite i różne w zależności od miejsca ich wytwarzania (np. objęte ustawą o odpadach, ustawą o odpadach wydobywczycy, itd.), podczas gdy jedynym racjonalnym rozwiązaniem jest wprowadzenie jednolitego kryterium ich oceny ekologicznej, opartego nie na badaniu składu, lecz na badaniu uwalniania się substancji potencjalnie niebezpiecznych (emisji) do otoczenia. Dotychczasowe metody badania emisji, oparte na rozpuszczalności w wodzie destylowanej, nie kontrolują w pełni wszystkich aspektów bezpieczeństwa ekologicznego i zdrowotnego materiałów wytwarzanych w procesach przemysłowych, ale ten problem zostanie w najbliższym czasie rozwiązany – przygotowywane w CEN TC 351 przepisy dotyczące zmiany tej metody są w końcowej fazie opracowania.

W momencie wprowadzania ww. nowych metod oceny do prawodawstwa unijnego, równoległe z działaniami wdrażającymi te metody należy w trybie pilnym wprowadzić zmiany w przepisach, stosując jednolite kryteria we wszystkich obszarach gospodarki, w tym także gospodarki odpadowej.

Dlatego niczym nieuzasadnione jest częste ograniczanie stosowania kruszyw z surowców wtórnych przez projektantów i wykonawców dróg. Projektanci zawyżają wymagania. Materiały z recyklingu, które mogą być stosowane w nowych mieszankach – stanowią w nich bardzo małe ilości. Dla porównania: gdy, w Polsce jest to kilkanaście, do 20%, w Niemczech – nawet do 100%.

Reasumując:

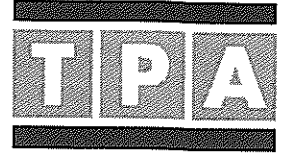
- W budownictwie nie powinno mieć znaczenia pochodzenie surowców a jedynie ich parametry techniczne i zdrowotne, takie podejście upraszcza proces projektowania nowych obiektów.
- Wiedza o właściwościach (technicznych i zdrowotnych) pozwala na znajdowanie zastosowania dla różnych klas materiałów budowlanych do konkretnych celów; dokumentowanie właściwości i bezpieczeństwa ekologicznego surowców wtórnych jest właściwą drogą promowania stosowania surowców wtórnych w budownictwie.

Opracowanie: IMBiGS

TPA SP. Z O.O.

ul. Parzniewska 8
PL - 05800 Pruszków / Polska

Tel.: +48 (0)22 / 738 22 00
Fax: +48 (0)22 / 738 22 01



TPA SP. Z O.O., PL - 05800 Pruszków, Parzniewska 8

INSTYTUT MECHANIZACJI BUDOWNICTWA I GÓRNICTWA SKALNEGO
ul. Racjonalizacji 6/8
PL 02-673 Warszawa / Polska

Sz. P. Dr hab. Stefan GÓRALCZYK, prof. IMBiGS

Pruszków, 14 czerwca 2013
Nr ref.: TPA/SW/13/006

Dotyczy: Stanowisko TPA w sprawie tematyki poruszanej podczas debaty „Kruszywa alternatywne – za i przeciw”, Kielce 2013r.

Szanowni Państwo!

W odpowiedzi na Państwa pismo nr DN-075-17/2013 z dnia 10.06.2013r. niniejszym przesyłamy nasze stanowisko w sprawie tematyki poruszanej podczas debaty „Kruszywa alternatywne – za i przeciw”, która odbyła się w Kielcach w dniu 22.05.2013r.

Podczas panelu dyskusyjnego do przedstawiciela TPA reprezentującego również firmę STRABAG, zostało skierowane pytanie dotyczące stosowania materiałów alternatywnych na budowach i ewentualnych problemach, które się z tym wiążą.

Poniżej przesyłamy pisemne stanowisko TPA w przedmiotowej sprawie:

Na budowach realizowanych przez STRABAG w Polsce są stosowane materiały alternatywne (sztuczne i z recyklingu). Muszą one odpowiadać wymaganiom postawionym w odpowiednich dokumentach technicznych i prawnych, wykorzystywanych w Polsce.

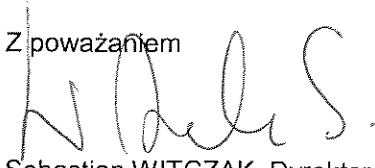
Niestety system przepisów technicznych w Polsce jest wciąż niespójny. Oczywiście wszyscy powinni spełniać wymagania podane w odpowiednich Rozporządzeniach, jednakże są to dokumenty bardzo stare i niestety już nieaktualne m.in. pod względem stosowanych metod badawczych. Przyjęliśmy w Polsce system norm europejskich, ale wiele z nich wymaga opracowania krajowych dokumentów aplikacyjnych. Zostało opracowanych kilka dokumentów, które można nazwać aplikacyjnymi (WT-1, WT-2, WT-4 oraz WT-5), jednakże zgodnie z ich przeznaczeniem powinny one być wykorzystywane w przypadku kontraktów realizowanych na drogach krajowych, będących w gestii GDDKiA. Dokumenty te podlegają aktualizacji, jednakże ciężko jest zorganizować grupę fachowców, którzy charytatywnie podejmą się ciężkiej pracy nad ustaleniem odpowiedniego poziomu wymagań dla określonych zastosowań. Analogiczna sytuacja występuje przy poszukiwaniach kandydatów do pracy w gremiach technicznych, komisjach zajmujących się m.in. opracowywaniem OST oraz pracy w PKN. A kiedy takie dokumenty już powstaną, to projektanci wprowadzają często własne „innowacje” zaostrzając wymagania lub usuwają możliwość stosowania np. materiałów alternatywnych w obawie przed ich „gorszą jakością”. Naszym zdaniem w takich komisjach technicznych powinni uczestniczyć przedstawiciele różnych środowisk (przedstawiciele wykonawców, instytutów technicznych, uczelni, nadzorów, inwestorów i projektantów), aby unikać niepotrzebnego zawyżania wymagań lub ograniczenia możliwości stosowania np. alternatywnych materiałów. Powinniśmy też korzystać z wiedzy i doświadczeń innych krajów.

Dla przykładu w Niemczech od wielu lat funkcjonuje i jest na bieżąco rozbudowywany szeroki system przepisów technicznych, który mógłby być podstawą do stworzenia analogicznego systemu w Polsce. Oczywiście można również bazować na doświadczeniach innych krajów. Możemy zadać pytanie, czy poprzez ograniczenia stosowania np. granulatu asfaltowego w mieszankach mineralno-asfaltowych będziemy mieli lepsze drogi (w Niemczech można stosować większe ilości granulatu asfaltowego niż w Polsce). Czy poprzez zawyżanie parametrów dotyczących np. odporności na koleinowanie będziemy mieli równiejsze drogi (w Niemczech nie ma jeszcze obowiązującego parametru odporności na koleinowanie, są tylko zbierane dane celem ustanowienia wymagania). A w Polsce najpierw wprowadza się drogie badania i wysokie wymagania, które powodują wzrost kosztów inwestycji a później w przypadku problemów rozpoczynają się dyskusje i wyjaśnienia oraz opracowywane są ekspertyzy i opinie, które pomagają w rozwiązaniu problemu.

Rozwiązaniem mogą być oczywiście materiały alternatywne, spełniające realne wymagania ustalone wspólnie na podstawie wieloletnich badań przez przedstawicieli całej branży drogowej w Polsce.

– W razie jakichkolwiek wątpliwości pozostajemy do Państwa dyspozycji.

Z poważaniem



Sebastian WITCZAK, Dyrektor ds. Technicznych, TPA Sp. z o.o.



Do wiadomości: I.RUTTMAR – TPA Sp. z o.o.

INSTYTUT BADAŃ
TECHNICZNYCH SP. Z O.O.
UL. PARZNIĘWSKA 8, 05-600 PRUSZKOWY
TEL. (022) 738 22 00, FAX (022) 738 22 01
NIP 754-25-90-013